

Za nami przegląd uwarunkowań projektowych. Na omówieniu w sali skupiłem się na pokazaniu błędów, niedociągnięć, tego co nam się nie podobało, co Wam się nie udało. Teraz chcę podkreślić, że przedstawiliście prace, które były wiele, wiele lepsze niż się spodziewaliśmy. Tak, były niedociągnięcia – ale przecież zrobiliście je właściwie całkowicie sami. Raptem jedne marne konsultacje i to na bardzo wczesnym etapie zaawansowania (raczej – etapie niezaawansowania). Praktycznie samodzielne prace. Duże brawa!

GRUPA	ATRAKCYJNOŚĆ I SPÓJNOŚĆ PRZEKAZU WERBALNEGO	ATRAKCYJNOŚĆ I POPRAWNOŚĆ PRZEKAZU GRAFICZNEGO	DELIMITACJA OBSZARU PROJEKTOWEGO	ANALIZA UKSZTAŁTOWANIA TERENU	ANALIZA FUNKCYJONALNA	EXTRA PUNKTY (czym wyróżniała się praca na tle innych)	BONUS OD KOLEGÓW	SUMA PUNKTÓW
A	3 świetny początek, ale jako grupa mało przygotowane	3	5	2	3	1 - dopuszczalne prędkości na poszczególnych drogach	4	21
B	3 brak współpracy, pokazania, że to grupa	5	5	3	5	3 - połączenia z otoczeniem / oddziaływania; - pokazanie funkcji terenu i jednocześnie zabudowy; - przekroje przez teren	1	25
C	5	2	5	5	2	4 - mapa hałasu; - relacje działka – Gdynia / Gdańsk / Kartuzy; - izochrony dojazd; - hipsometria	3	26
D	4	4	2 wyraźna niespójność obszaru w analizach zewnętrznych i wewnętrznych	3	3	2 - relacje działka – Gdynia / Gdańsk / Kartuzy; - wskazanie (odnalezienie) miejsc, w których można przekroczyć tory	2	20

Moją uwagę przykuły wyniki grupy C – albo najlepsza, albo najgłupsza... Chyba bardzo wyraźnie widać, że wykazali się pracowitością i merytoryczną rzetelnością, teraz trzeba popracować (szczególnie) nad atrakcyjnością przekazu, stroną graficzną, itp. Pozostałe grupy też niech popatrzą gdzie dobrze sobie radzą a co trzeba podciągnąć.