

Za nami przegląd uwarunkowań projektowych. Przedstawiam ocenę punktową tego przeglądu. Starłem się różnicować przyznane punkty, aby pokazać która praca jest lepsza w danym aspekcie. Chcę podkreślić, że przedstawiliście prace, które zaskoczyły nas swoją wszechstronnością i zakresem. Tak, były niedociągnięcia – dlatego zamieściłem komentarze przy pracach (Dysk Google) ale przecież zrobiliście je właściwie całkowicie sami. Raptem jedne marne konsultacje i to na bardzo wczesnym etapie zaawansowania (raczej – etapie niezaawansowania).

PUNKTOWANY ZAKRES	GRUPA 1	GRUPA 2	GRUPA 3	GRUPA 4	GRUPA 5
Analiza funkcjonalna stanu istniejącego (podstawa wszelkich analiz)	5	3.5	3	5	3.5
Rozpoznanie układu i powiązań komunikacyjnych, dostępności terenu.	3.5	5	2.5	3	3.5
Analizy kompozycyjne – podstawa i absolutny fundament dla przyszłej pracy projektowej.	5	6	5	5	1
Historia i jej przejawy w dzisiejszym mieście – kamienie węgielne tożsamości dzielnicy	4	2	2	3	5
SWOT	3	0	2	0	0
Inne walory pracy	2 (PRZEKRÓJ, ZAKRES / ROZMACH ANALIZ, -PRZE- STRZENIE)	1 (ANALIZA „SEKCJI” WIDOKO- WYCH, WIDZENIE CAŁEGO NA- BRZEŻ)	1 (MORFOLOGIA, WIDZENIE CAŁEGO NABRZEŻA)	2 (ESTETYKA, SPÓJNOŚĆ I CZY- TELNOŚĆ OPRACOWANIA I LYNCH)	(HISTORIA, ALE JUŻ OCE- NIONA WYŻEJ)
SUMA PUNKTÓW	22.5	17.5	15.5	18	12

Moją uwagę przykuły wyniki grupy C – albo najlepsza, albo najgłupsza... Chyba bardzo wyraźnie widać, że wykazali się pracowitością i merytoryczną rzetelnością, teraz trzeba popracować (szczególnie) nad atrakcyjnością przekazu, stroną graficzną, itp. Pozostałe grupy też niech popatrzą gdzie dobrze sobie radzą a co trzeba podciągnąć.

RR